

ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA ESCALA DE CAPACIDAD DE PERDÓN EN AREQUIPA

Psychometric Analysis of Capacity of Forgiveness Scale in Arequipa

Walter L. Arias Gallegos*

Universidad Católica San Pablo, Departamento de Psicología, Arequipa, Perú
<https://orcid.org/0000-0002-4183-5093>

Diego Velásquez Ramos**

Universidad Católica San Pablo, Departamento de Psicología, Arequipa, Perú
<https://orcid.org/0000-0003-3847-3981>

Fecha de recepción: 26 de setiembre de 2022

Fecha de aceptación: 4 de noviembre de 2022

Fecha de publicación: 9 de noviembre de 2022

Resumen

El perdón es un constructo que está siendo investigado con mucho interés de parte de los psicólogos, pero ello requiere de contar con instrumentos debidamente validados. La Escala de Evaluación de la Capacidad para Perdonar (CAPER) de María Casullo es una de las primeras pruebas que se ha creado en Latinoamérica para medir el perdón. El presente estudio tiene por objetivo el análisis de las propiedades psicométricas del CAPER en una muestra de 163 personas de la ciudad de Arequipa, que fueron seleccionadas mediante métodos no probabilísticos. Los resultados indican que la estructura interna de la prueba posee tres factores (Perdón a situaciones, Perdón a otros y Perdón a sí mismo) calculados mediante análisis factorial confirmatorio; pero los índices de consistencia interna de cada una de las tres dimensiones indican una baja confiabilidad, con coeficientes menores de .7, mediante la prueba Alfa de Cronbach y la prueba Omega de McDonald. Por tanto, se recomienda un uso cauteloso de este instrumento, y profundizar más en sus propiedades psicométricas.

Palabras clave: Perdón, Psicología Positiva, validez, confiabilidad, psicometría.

Abstract

Forgiveness is a construct that is being investigated with great interest by psychologists, but this requires having validated instruments. María Casullo's Capacity to Forgive Assessment Scale (CAPER) is one of the first test crated in Latin America to measure forgiveness. The objective of this study is to analyze the psychometric properties of the CAPER in a sample of 163 people from the city of Arequipa, who were selected using non-probabilistic methods. The results indicate that the internal structure of the test has three factors (Forgiveness to situations, Forgiveness to others, and Forgiveness to oneself) calculated by means of confirmatory factor analysis; but the internal consistency indexes for each of the three dimensions indicate low reliability, with coefficients less than .7, using Cronbach's Alpha test and McDonald's Omega test. Therefore, a cautious use of this instrument is recommended, and further study of its psychometric properties.

Keywords: Forgiveness, Positive Psychology, validity, reliability, psychometrics.



Este es un artículo Open Access publicado bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 International. (CC-BY 4.0)

* Psicólogo. warias@ucsp.edu.pe

** Psicólogo. diego.velasquez.ramos@ucsp.edu.pe

INTRODUCCIÓN

Etimológicamente, la palabra perdón deriva del latín “per-donare” que significa “don”, “donar” o “donación”; mientras que en inglés “*for-given*”, significa “dar por pagado” (Villegas, 2017). El perdón ha sido, asimismo, objeto de estudio de filósofos y teólogos durante la antigüedad y el periodo de la cristiandad conocido como patrística y escolástica, pero desde un enfoque reflexivo, místico y moralista (Dawson, 2006; Marías, 1987). Con el surgimiento de la psicología experimental, y principalmente, desde la Psicología Positiva, se pone énfasis en el abordaje científico del perdón y otras emociones positivas, virtudes y fortalezas humanas (Seligman, & Csikszentmihalyi, 2000).

El perdón ha recibido múltiples definiciones, ya que se le concibe como una fortaleza o rasgo del carácter (Park et al., 2006). En esa línea conceptual, McCullough (2000) define el perdón como un constructo motivacional que implica cambios internos en la persona que se orientan hacia la prosocialidad; mientras que Beltrán et al. (2015) le ubican como un fenómeno interpersonal, y Enright y Fitzgibbons (2015) le conciben como la reducción de sentimientos negativos y el incremento de emociones positivas. Precisamente, la relevancia del perdón para la psicología y la salud mental, se evidencia en las diversas relaciones positivas que mantiene con la gratitud, la felicidad, la humildad, el buen humor, el bienestar subjetivo, la empatía, la esperanza, la satisfacción con la vida, el crecimiento personal y la conducta prosocial (Casarjian, 2013; Enright & Fitzgibbons, 2015; Fehr et al., 2010; Hampes, 2016; Kimmes & Durtschi, 2016; McCullough, 2000; McCullough et al., 2001; Muñoz et al., 2003; Safaria, 2014; Sapmaz et al., 2016; Toussaint et al., 2012).

Por otro lado, el perdón se ha correlacionado de forma negativa con la depresión, la cólera, la venganza, el resentimiento, la calidad de vida y las enfermedades cardiovasculares (Brown, 2003; Friedberg et al., 2007; McCullough, 2008; Stoia-Carballo et al., 2008). De ahí que el perdón tenga importantes implicancias clínicas (Worthington & Wade, 1999) y terapéuticas (Aalgaard et al., 2016), de las que se han derivado varias intervenciones psicoterapéuticas con resultados favorables para las personas que tienen una mayor

capacidad de perdonar o que han conseguido perdonar a las personas que les han hecho daño (Coyle & Enright, 1997; Hebl & Enright, 1993; Seligman et al., 2005; Worthington, 2006).

Existen también diversos modelos teóricos que intentan explicar el perdón a partir de sus componentes subyacentes, sus diferentes modalidades, las emociones con las que se asocia y las situaciones en las que tiene lugar (Ballester et al., 2009; Sells & Hargrave, 1998). Thompson et al. (2005), por ejemplo, distingue entre el perdón a sí mismo, los otros y las situaciones; mientras que McCullough y Worthington (1994) enfatizan que el perdón sólo puede darse en el contexto de las relaciones interpersonales, entre una persona ofensora y otra ofendida. Un modelo teórico que ha sido formulado en el contexto latinoamericano es el desarrollado por María Martina Casullo (1940-2008), quien es considerada como introductora de la Psicología Positiva en América Latina y una de las principales exponentes de esta corriente en Sudamérica (Castro, 2014).

Para Casullo (2005), el perdón no implica condonar una “deuda moral”, u obliga a una reconciliación con el ofensor con la finalidad de restablecer una vinculación afectiva, ni tampoco excluye la reclamación de justicia; ya que el perdón “supone una voluntad subjetiva de abandonar el resentimiento, los juicios negativos y la indiferencia hacia quien nos ha injuriado o lastimado y poder desarrollar sentimientos de compasión y generosidad” (Casullo, 2005, p. 42). En otras palabras, perdonar no es justificar, ni olvidar, ni es signo de debilidad, superioridad o una obligación; sino más bien, supone renunciar a las emociones negativas con las que se asocia como la cólera, la venganza, el resentimiento, el dolor, la culpa y el sufrimiento; ya que todas ellas revelan una incapacidad de perdonar (Villegas, 2017).

El modelo de Casullo (2005) comprende dos componentes principales: el intrapersonal que implica un cambio interno y el interpersonal que refiere a las conductas prosociales dirigidas hacia otros, pero también reconoce un componente situacional, en las que no es posible distinguir a un ofensor de forma específica. Por ejemplo, las víctimas del conflicto armado en Colombia, no pueden, en muchos casos,

identificar a sus agresores, pero el perdón hacia la situación de enfrentamiento y la reconciliación, es una variable que ha sido objeto de estudio en ese país (Cortés et al., 2016; Martínez & Parra, 2019).

Al respecto, Casullo (2005) señala que los obstáculos para perdonar tienen que ver con aspectos político-sociales, romántico-familiares y situaciones personales como enfermedades terminales que pueden generar resentimiento en quien las padece; pero también ha reportado que entre las razones para perdonar, se encuentran el restablecimiento de las relaciones interpersonales, la salud mental y el bienestar psicológico, el ser merecedor de perdón ante las ofensas cometidas y los motivos religiosos; señalando que las mujeres tienen mayor capacidad de perdón que los varones (Casullo, 2007). Maganto y Garaigordobil (2010), han reportado en una muestra de 170 participantes de España, que los padres tienen mayor capacidad de perdón que los hijos, y que las mujeres tienen mayor capacidad de perdón hacia sí mismo y hacia otros, que los varones, pero no existen diferencias significativas entre varones y mujeres en la dimensión perdón a situaciones.

Ahora bien, además de ser una de las primeras autoras latinoamericanas en hablar acerca del perdón, Casullo también ha creado una escala que mide la capacidad de perdonar, conocida como CAPER (Casullo, & Fernández, 2005). En ese sentido, existen diversos instrumentos que evalúan el perdón, pero la mayoría de ellos han sido diseñados y validados en países angloparlantes, como el *Transgressions-Related Interpersonal Motivations Inventory* (TRIM-18) que consta de 18 ítems y tres factores: Venganza, Evitación y Benevolencia (McCullough et al., 1998); el *Interpersonal Resolution Scale*, basado en teorías diádicas del perdón (Hargrave, & Sells, 1997); la *Escala de Capacidad de Perdonar* que consta de tres factores: perdón hacia sí mismo, hacia los otros y a las situaciones (Thompson et al., 2005); el *Marital Offense-Specific Forgiveness Scale* que consta de 9 ítems y mide el perdón en situaciones específicas (Paleari et al., 2009); la *Forgiveness Likelihood Scale* que consta de 10 ítems y posee una estructura unidimensional (Rye et al., 2001) y el *Willingness to Forgive Scale* que consta de 15 ítems (Hebl, & Enright, 1993).

En los países de habla hispana se han realizado diversas validaciones de instrumentos que miden el perdón, pero son pocas las escalas originalmente creadas para valorar esta variable. En Chile, por ejemplo, se ha reportado las propiedades psicométricas del *Transgressions-Related Interpersonal Motivations Inventory* (TRIM-18) en 946 personas, dando cuenta de su estructura factorial de tres factores calculada mediante análisis factorial confirmatorio con adecuados índices de bondad de ajuste, y con índices de consistencia interna aceptables para cada factor, salvo para el factor Venganza que obtuvo un alfa de Cronbach de .69 en la muestra de estudiantes universitarios, pero para la muestra de población general, el índice fue de .74 (Guzmán et al., 2014). En Argentina, Menghi et al. (2017) adaptaron la *Forgiveness Likelihood Scale* en una muestra de 464 adolescentes, reportándose una estructura unidimensional mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio, con un índice de confiabilidad de .76, estimada con la prueba alfa de Cronbach.

En México se ha investigado el perdón a través de diversos instrumentos (Rosales-Sarabia et al., 2016; Rosales-Sarabia et al., 2017); y se ha creado la Escala de Perdón hacia la Pareja, que consta de 32 ítems y cinco factores: Afecto positivo, Benevolencia, Cognición positiva, Compasión y Comportamiento positivo; que poseen índices de consistencia interna adecuados con valores superiores a .7 por medio de la prueba alfa de Cronbach, en cada factor (Rosales-Sarabia et al., 2018). En el Perú, Castilla-Cabello et al. (2017) analizaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de Perdón en el Divorcio-Separación en una muestra de 203 estudiantes universitarios de Lima, reportándose que en situación de divorcio, el perdón se correlaciona positiva y significativamente con la capacidad de perdonar, la esperanza, el optimismo y la felicidad. Además, Caycho-Rodríguez et al. (2018) realizaron un análisis psicométrico del *Forgiveness Likelihood Scale* en 499 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, reportando una estructura unidimensional mediante análisis factorial confirmatorio, con adecuados índices de bondad de ajuste y un índice de consistencia interna de .83, estimado mediante el coeficiente Omega corregido.

En España, por otro lado, se ha creado la *Escala de Actitud para Perdonar*, para lo cual se empleó una muestra de 800 personas. La escala consta de 25 ítems y dos factores, perdón hacia uno mismo (compuesto de 9 ítems) y perdón hacia el otro (compuesto por 2 ítems) con índices de confiabilidad de .82 y .84, respectivamente, calculados con el método de consistencia interna y la prueba Alfa de Cronbach (Mora-Pelegrín et al., 2017). En España también se ha creado la *Escala de Perdón y Factores Facilitadores* (ESPER) que consta de 10 ítems distribuidos en dos partes, una primera en la que se presentan seis términos que definen el perdón, y una segunda en la que se presentan cuatro situaciones que ayudan a perdonar. Esta escala obtuvo un índice de confiabilidad de .88 mediante la prueba alfa de Cronbach y presentó evidencias de validez convergente con la Escala de Capacidad para Perdonar de Casullo (Maganto, & Garaigordobil, 2010).

Precisamente, una escala que mide el perdón y que ha sido creada en América Latina, es la *Escala de la Evaluación de la Capacidad de Perdonar* de Casullo, que se basa en el modelo teórico de Thompson et al. (2005). La escala consta de 20 ítems y cuatro dimensiones, obtenidas mediante análisis factorial exploratorio: Perdón a sí mismo, Perdón a otros, Perdón a situaciones y Atribuciones sobre el perdón; pero con bajos índices de confiabilidad que en algunos casos llegan a ser aceptables, aunque no adecuados (Casullo, & Fernández, 2005). En otros estudios, se ha reportado que el CAPER tiene una estructura unidimensional con un índice de consistencia interna de .69, obtenido con la prueba alfa de Cronbach; pero con evidencias de validez concurrente con otros instrumentos que también miden el perdón como la *Escala de Perdón y la Escala del Perdón en la Relación de Pareja* (Rosales-Sarabia et al., 2017). También se ha reportado que los puntajes del CAPER se correlacionan positivamente con los puntajes de la Escala de Perdón y Factores Facilitadores en población española (Maganto, & Garaigordobil, 2010), mientras que, en una muestra de estudiantes universitarios argentinos, el CAPER se correlacionó positivamente con la religiosidad y negativamente con síntomas psicopatológicos (Casullo et al., 2005).

Asimismo, tomando como modelo el CAPER, Aranda et al. (2014) construyeron y validaron la *Escala de Perdón VAPPER 490* de 42 ítems en una muestra de 150 estudiantes universitarios de Lima, reportando una estructura de tres factores mediante análisis factorial exploratorio, con correlaciones interfactoriales positivas e índices de confiabilidad superiores a .883 para la escala total. El primer factor Perdón a sí mismo se compone de 17 ítems y obtuvo un alfa de Cronbach de .762, el segundo factor Perdón a otros se compone de 19 ítems y obtuvo un alfa de Cronbach de .837, mientras que el tercer factor Perdón a la situación se compone de 6 ítems y obtuvo un alfa de Cronbach de .627. En Arequipa, no existen instrumentos validados que midan el perdón, por tanto, en el presente estudio se analizan las propiedades psicométricas del CAPER en una muestra de la localidad.

MÉTODO

A partir de lo postulado por Sánchez et al. (2018), se entiende a la presente investigación como psicométrica ya que se orienta hacia “instrumentos de medición psicológica y hace uso de procedimientos cuantitativos para obtener la validez, confiabilidad y estandarización” (p. 81).

Muestra

La muestra estuvo compuesta por 163 trabajadores de diferentes áreas laborales dentro de la ciudad de Arequipa. El promedio de edad fue de 31.59 años, con una desviación estándar de ± 8.712 . Del total de la muestra 20 (12.27%) fueron hombres y 143 (87.730%) mujeres. Los participantes fueron seleccionados mediante métodos no probabilísticos con las técnicas de muestreo por cuotas (Hernández et al., 2010).

Instrumento

Se utilizó la *Escala de Evaluación de la Capacidad para Perdonar* (CAPER), creada por Casullo (2005). Esta escala cuenta con 20 ítems con una escala de respuesta tipo Likert de 7 opciones: “Siempre falso para mí” que se puntúa como 1, “Casi siempre falso para mí” que se puntúa como 2, “A veces falso para mí” que se puntúa como 3, “Ni falso ni verdadero para mí” que se puntúa como 4, “A veces verdadero para mí” que se puntúa como 5, “casi siempre verdadero para mí” que se puntúa como 6 y “Siempre verdadero para mí” que se puntúa como 7.

para mí” que se puntúa como 7. La escala se compone de 4 factores: Perdón a sí mismo que contiene los ítems 1, 2, 3, 4, 5 y 6; Perdón a otros que contiene los ítems 7, 8, 9, 10, 11 y 12; Perdón a situaciones que contiene los ítems 13, 14, 15, 16, 17 y 18; y Atribuciones al perdón que contiene los ítems 19 y 20. Además, presenta ítems inversos en el caso de los siguientes reactivos: 2, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17. Con respecto a la validez del instrumento, Casullo (2005) reportó que tras practicar análisis factorial exploratorio con el método de extracción de componentes principales y rotación Equamax, el CAPER tenía una estructura de interna de 4 factores, mientras que la confiabilidad se calculó con el método de consistencia interna y la prueba alfa de Cronbach, cuyos índices se ubicaron en todos los casos por debajo de .7.

Procedimiento

Se solicitaron los permisos correspondientes en diversas empresas de Arequipa, pero solo en tres de ellas se pudo recoger datos para el presente estudio. Para la aplicación de los instrumentos se informó a los participantes sobre los fines del estudio y se garantizó la confidencialidad de los datos. Solo fueron tomados en cuenta los trabajadores que decidieron participar de forma voluntaria en el estudio y que accedieron a firmar el consentimiento informado. Los datos fueron recolectados de forma individual y colectiva dentro de las instalaciones de las empresas; y una vez recogida la información se procedió con el análisis estadístico de los datos.

Análisis de datos

Para la realización del análisis de los datos se utilizó el programa estadístico JASP en su versión 0.13.1 (JASP Team, 2020). En primer lugar, se procesaron los estadísticos descriptivos, esto para obtener una primera apreciación de los resultados obtenidos. Luego, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) del modelo planteado por Casullo (2005). Se utilizaron los mínimos cuadrados ponderados diagonales como estimador (DWLS) ya que se trata de una escala ordinal. Finalmente, se analizó la fiabilidad de la consistencia interna de cada dimensión del instrumento con la prueba Alfa de Cronbach y la prueba Omega de McDonald (Ventura-León, & Caycho-Rodríguez, 2017).

RESULTADOS

Los resultados que se muestran en la Tabla 1 indican que la media de los puntajes se encontró entre 3.646 (para el ítem 9) y 5.987 (para el ítem 3). La desviación estándar más baja fue 1.259 (para el ítem 3), mientras que la más alta fue 2.139 (para el ítem 7). En cuanto al puntaje mínimo como máximo, en todos los ítems los puntajes fueron 1 y 7 respectivamente.

Tabla 1

Estadísticos Descriptivos

Ítem	Media	D.E.	Mínimo	Máximo
1	5.581	1.623	1	7
2	4.862	1.786	1	7
3	5.987	1.259	1	7
4	4.640	1.675	1	7
5	5.572	1.499	1	7
6	4.944	1.845	1	7
7	3.963	2.139	1	7
8	5.237	1.503	1	7
9	3.646	1.941	1	7
10	4.832	1.776	1	7
11	3.969	1.841	1	7
12	4.118	1.922	1	7
13	5.342	1.677	1	7
14	5.534	1.601	1	7
15	4.261	1.915	1	7
16	4.814	1.729	1	7
17	4.484	1.864	1	7
18	5.081	1.605	1	7
19	5.242	1.564	1	7
20	4.764	1.842	1	7

Para la realización del AFC se tomarán como referencia los siguientes índices de bondad de ajuste. Para empezar, el índice de χ^2/gf que debe encontrarse siendo menor a 3 para poder considerarse como un ajuste apropiado (Kline, 2005). Luego los índices CFI y TLI que deben ser $>.9$ para poder indicar un ajuste adecuado al modelo (Bentler, 1990). Por último, en

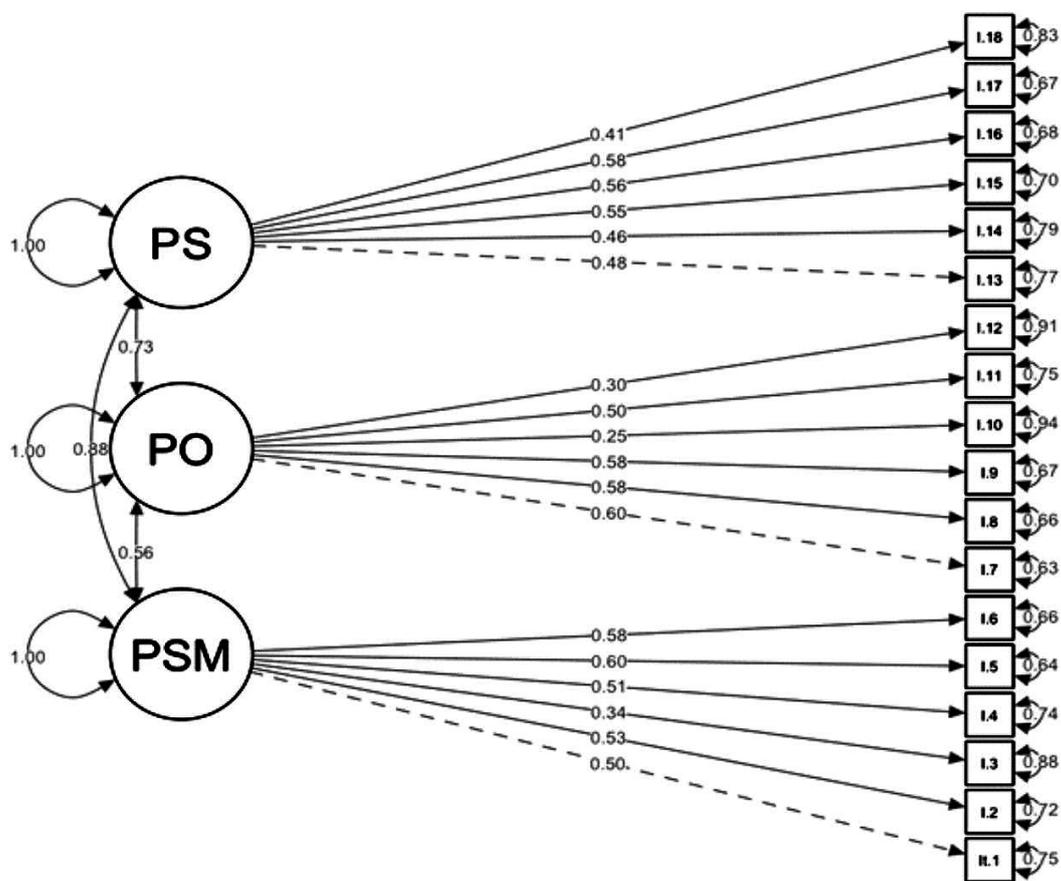
cuanto a los índices SRMR como RMSEA, lo esperado para indicar un buen ajuste es que sean $<.05$ (Hooper et al., 2008).

El modelo utilizado fue reducido en esta instancia debido a que el último factor, atribuciones al perdón al componerse de 2 ítems no podrá tener una confiabilidad

adecuada como indica la teoría psicométrica (Celina & Campo-Arias, 2005). Los resultados indicaron que se encontraba un buen ajuste de forma general ya que casi todos los índices obtuvieron buenos puntajes de ajuste al modelo. Esto con un CFI= .949, TLI= .94 y un RMSEA de .049. Sin embargo, el índice SRMR se encontró fuera de lo esperado al ser de .095.

Figura 1

Estructura Factorial del modelo



Nota: PS= Perdón a situaciones, PO= Perdón a otros, PSM= Perdón a sí mismo.

La confiabilidad resultante debería ser superior a .7 como indica la teoría, sin embargo, se entiende que en este caso pueden ser menores como indica Casullo (2005). Vaske et al. (2017), así como Katz (2016)

indican del mismo modo que puntajes de .65 a .8 pueden ser considerados como aceptables dependiendo de las particularidades de los instrumentos analizados.

Tabla 2*Confiabilidad*

Factor	α de Cronbach	ω de McDonald
Perdón a sí mismo	.683	.690
Perdón a otros	.629	.652
Perdón a situaciones	.688	.689

DISCUSIÓN

El perdón es un fenómeno recientemente investigado a través de una metodología científica, gracias a la iniciativa de la Psicología Positiva que, como corriente emergente, se ha propuesto el estudio de las emociones positivas, las fortalezas y las virtudes humanas (McCullough, & Witvliet, 2002). De hecho, existen diversas formas de abordar conceptualmente el perdón, ya sea como un fenómeno intrapersonal, diádico, episódico, disposicional o como un rasgo de personalidad (Mora-Pelegrín et al., 2017); pero en general, se concibe que el perdón es un fenómeno interpersonal (McCullough et al., 1997), y ha sido estudiado en diversos tipos de relaciones cercanas entre padres e hijos, parejas, amigos, etc. (Guzmán et al., 2015).

El perdón también ha sido analizado desde un enfoque sistémico (Guzmán et al., 2013), pero es desde la Psicología Positiva que se le entiende como un indicador del potencial humano (Flores, 2009). Ello ha motivado la construcción de diversos instrumentos que miden el perdón, la mayoría de ellos creados en países anglosajones (Hargrave, & Sells, 1997; Hebl, & Enright, 1993; McCullough et al., 1998; Paleari et al., 2009; Rye et al., 2001; Thompson et al., 2005). Algunos de estos instrumentos han sido validados en América Latina, como el *Transgressions-Related Interpersonal Motivations Inventory* (TRIM-18) que fue validado en Chile (Guzmán et al., 2014), o la *Forgiveness Likelihood Scale* que fue validada en Argentina (Menghi et al., 2017) y en Perú (Caycho-Rodríguez et al., 2018).

Sin embargo, la primera prueba creada en Latinoamérica que mide el perdón fue la Escala de Evaluación de la Capacidad para Perdonar (CAPER)

de María Casullo que consta de 20 ítems distribuidos en cuatro factores: perdón a sí mismo, perdón a los otros, perdón a situaciones y atribuciones sobre el perdón (Casullo, & Fernández, 2005). Esta prueba ha sido analizada psicométricamente en países como España (Maganto, & Garaigordobil, 2010), México (Rosales-Sarabia et al., 2017) y Perú (Castilla-Cabello, 2017); pero en la mayoría de los casos, como en el estudio original, la confiabilidad del CAPER ha resultado ser baja. De hecho, otro aspecto que se observa como deficitario del CAPER, es la dimensión de atribuciones sobre el perdón, que solo se compone de dos ítems, y por ende viola los supuestos teóricos de la teoría psicométrica (Livia, & Ortiz, 2014). Aunque debe mencionarse que la Escala de Actitud para Perdonar, diseñada y validada en España por Mora-Pelegrín et al. (2017), cuenta con dos factores, y el factor perdón hacia el otro se compone de 2 ítems con un índice de confiabilidad .84.

En ese sentido, nuestro estudio ha analizado las propiedades psicométricas del CAPER en una muestra de la ciudad de Arequipa, encontrándose que, tras aplicar el análisis factorial confirmatorio, tiene una estructura trifactorial y no de cuatro factores como se reportó inicialmente (Casullo, & Fernández, 2005). Las dimensiones resultantes fueron Perdón a situaciones, Perdón a otros y Perdón a sí mismo; reproduciendo la estructura interna de la escala de Thompson et al. (2005), así como su modelo teórico de carácter disposicional e interpersonal. Sin embargo, en cuanto a la consistencia interna de estos tres factores, tanto con la prueba Alfa de Cronbach como con la prueba Omega de McDonald, arrojaron coeficientes inferiores a .7; de modo que no posee adecuados niveles de confiabilidad (Ventura-León, & Caycho-Rodríguez, 2017).

Frente a estos resultados, podría decirse que el CAPER presenta validez de constructo, ya que se han confirmado las tres dimensiones principales que corresponden al estudio original de Casullo (2005; Casullo, & Fernández, 2005). Pero la confiabilidad no ha sido adecuada para ninguna de sus tres dimensiones, como lo han reportado otros estudios con muestras hispanoparlantes (Maganto, & Garaigordobil, 2010; Rosales-Sarabia et al., 2017). Por tanto, se concluye que el CAPER cuenta con validez, pero no con

confiabilidad, ante lo cual se puede señalar que los factores culturales no han sido determinantes en los resultados, ya que la prueba ha sido construida en Latinoamérica; donde los países de la región comparten un pasado histórico común en muchos sentidos y presentan una condición socioeconómica, que ha impactado en el desarrollo de la psicología (Arias, 2011).

No obstante, diversos estudios han evidenciado que el perdón es un constructo que se manifiesta diferencialmente en varios países, por lo que se muestra sensible a las diferencias culturales (Bagnulo et al., 2009; Neto et al., 2013). Por otro lado, el presente estudio no está exento de limitaciones, siendo la más importante de ellas, el tamaño de la muestra que no es representativa de la ciudad de Arequipa. Sin embargo, este reporte puede considerarse como un análisis preliminar para que en futuros estudios se pueda profundizar en las propiedades psicométricas de esta prueba, con una muestra probabilística y con métodos estadísticos más precisos como el análisis de invarianza factorial, o poniendo a prueba diversos modelos teóricos. De este modo, el CAPER podría ser utilizado con fines de investigación, aunque por el momento, según los hallazgos del presente trabajo, se sugiere tomar con cautela su uso.

REFERENCIAS

- Aalgaard, R., Bolen, R., & Nugent, W. (2016). A literature review of forgiveness as a beneficial intervention to increase relationship satisfaction in couples therapy. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 26(1), 46-55. <https://doi.org/10.1080/10911359.2015.1059166>
- Aranda, J., Palacios, A., & Villalba, A. (2014). Construcción y validación de la Escala de Perdón (VAPPER 490). *Revista Apuntes Universitarios*, 6(1), 87-100.
- Arias, W.L. (2011). Líneas comunes en la historia de la psicología latinoamericana. *Revista de Psicología de Arequipa*, 1(1), 27-47.
- Bagnulo, A., Muñoz-Sastre, M. T., & Mullet, E. (2009). Conceptualizations of forgiveness: a Latin America-Western Europe comparison. *Universitas Psychologica*, 8(3), 673-682.
- Ballester, S., Muñoz, M. T., & Mullet, E. (2009). Forgiveness and lay conceptualizations of forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 47, 605-609.
- Beltrán, A., Valor, I., & Expósito, F. (2015). El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales. *Psychosocial Intervention*, 24(8), 71-78.
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Brown, R. (2003). Measuring individual differences in the tendency to forgive: Construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(6), 759-771. <https://doi.org/10.1177/0146167203029006008>
- Casarjian, R. (2013). *Perdonar. Una decisión valiente que nos traerá la paz interior*. Urano.
- Casullo, M. (2005). La capacidad para perdonar desde una perspectiva psicológica. *Revista de Psicología (Pontificia Universidad Católica del Perú)*, 23(1), 39-64.
- Casullo, M. (2007). Las Razones para perdonar. Concepciones populares o teorías implícitas. *Revista Psicodebate: Psicología, Cultura y Sociedad*, 7, 9-20.
- Casullo, M., & Fernández, M. (2005). Evaluación de la capacidad de perdonar. Desarrollo y validación de una escala. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 51(1), 14-20.
- Casullo, M., Morandi, P., & Donati, F. (2005). Síntomas psicopatológicos, predisposición a perdonar y religiosidad en estudiantes universitarios. *Anuario de Investigaciones*, 23, 261-268.
- Castilla-Cabello, H., Rojas-Paredes, M., Reymundo-Huamán, G., & Caldas-Orihuela, E. (2017). Estudio psicométrico del Cuestionario de Perdón en el Divorcio-Separación. *Psicología desde el Caribe*, 34(2), 91-105. <http://dx.doi.org/10.14402/psdc.33.2.7270>
- Castro, A. (2014). Overview of positive psychology in Latin American countries. En A. Castro (Ed).

- Positive Psychology in Latin America*. (pp. 3-20). Springer.
- Caycho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., Arias, W. L., Azabache-Alvarado, K., Rodríguez, L. M., & Moreno, J. E. (2018). Escala de probabilidad de perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 10(3), 12-21. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42062018000300012&lng=es&tlng=es.
- Celina, H., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409>
- Cortés, A., Torres, A., López-López, W., Pérez, C., & Pineda-Marín, C. (2016). Comprensiones sobre el perdón y la reconciliación en el contexto del conflicto armado colombiano. *Psychosocial Intervention*, 25, 19-25. <http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2015.09.004>
- Coyle, C. T., & Enright, R. D. (1997). Forgiveness as an intervention goal with post-abortion men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 1042-1046.
- Dawson, C. (2006). *Historia de la cultura cristiana*. Fondo de Cultura Económica.
- Enright, R., & Fitzgibbons, R. (2015). *Forgiveness therapy: An empirical guide for resolving anger and restoring hope*. American Psychological Association.
- Fehr, R., Gelfand, M. J., & Nag, M. (2010). The road to forgiveness: A meta-analytic synthesis of its situational and dispositional correlates. *Psychological Bulletin*, 136(5), 894-914. <https://doi.org/10.1037/a0019993>
- Flores, I. C. (2009). El perdón como potencial humano. *Temática Psicológica*, 5(1), 59-63.
- Friedberg, J. P., Suchday, S., & Shelov, D. V. (2007). The impact of forgiveness on cardiovascular reactivity and recovery. *International Journal of Psychophysiology*, 65, 87-94. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2007.03.006>
- Guzmán, M., Alfaro, I., & Armenta, C. (2013). Perdón y satisfacción marital: *Una mirada desde lo sistémico*. *Salud & Sociedad*, 4(3), 284-294.
- Guzmán, M., Santelices, M. P., & Trabucco, C. (2015). Apego y perdón en el contexto de las relaciones de pareja. *Terapia Psicológica*, 33(1), 35-45.
- Guzmán, M., Tapia, M. J., Tejada, M., & Valenzuela, K. (2014). Evaluación del perdón en relaciones de pareja: Propiedades psicométricas del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) en un contexto chileno. *Psykhé*, 23(2), 1-12. <https://doi.org/10.7764/psykhe.23.2.623>
- Hampes, W. (2016). The relationship between humor styles and forgiveness. *Europe's Journal of Psychology*, 12(3), 338-347.
- Hargrave, T. D., & Sells, N. J. (1997). The development of a forgiveness scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 23(1), 41-62.
- Hebl, J., & Enright, R. D. (1993). Forgiveness as a psychotherapeutic goal with elderly females. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 30(4), 658-667.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008). Structural Equation Modeling: Guidelines for Determining Model Fit. *Electronic Journal on Business Research Methods*, 6(1), 53-60. https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit
- JASP Team (2020). JASP (Version 0.13.1) [Software de Computadora]
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2da. ed.). Cambridge University Press.
- Kimmes, J. G., & Durtschi, J. A. (2016). Forgiveness in romantic relationships: The roles of attachment, empathy, and attributions. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32, 1-14. <https://doi.org/10.1111/jmft.12171>
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Press.

- Livia, J., & Ortiz, M. (2014). *Construcción de pruebas psicométricas: Aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud*. Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Maganto, C., & Garaigordobil, M. (2010). Evaluación del perdón: diferencias generacionales y diferencias de sexo. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(3), 391-403.
- Marías, J. (1987). *Historia de la filosofía*. Alianza Editorial.
- Martínez, G., & Parra, L. D. (2019). Actitud frente al perdón en un grupo de víctimas del conflicto armado colombiano. *Tempus Psicológico*, 2(2), 235-252. <https://doi.org/10.30554/tempuspsi.2.2.2894.2019>
- McCullough, M. (2000). Forgiveness as human strength: Theory, measurement, and links to well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19, 43-55. <https://doi.org/10.1521/jscp.2000.19.1.43>
- McCullough, M. (2001). Forgiveness: Who does it and how do they do it? *Current Directions in Psychological Science*, 10, 194-197.
- McCullough, M. (2008). *Beyond revenge: The evolution of the forgiveness instinct*. Jossey-Bass.
- McCullough, M., & Worthington, E., (1994). Models of interpersonal forgiveness and their applications to counseling: Review and critique. *Counseling and Values*, 32, 9-14.
- McCullough, M., Worthington, E., & Rachal, K. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2), 321-336.
- McCullough, M., Sandage, S., Brown, S., Rachal, C., Worthington, E., & Hight, T. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586-1603.
- McCullough, M., & Witvliet, V. (2002). The psychology of forgiveness. En C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of Positive Psychology*. Oxford University Press.
- Mengui, M. S., Rodríguez, L. M., Turtul, M. C., & Moreno, J. E. (2017). Adaptación de la Escala de Probabilidad de Perdón a población adolescente de Argentina. *Interdisciplinaria*, 34(2), 489-498.
- Mora-Pelegri, M., Montes-Berges, B., Aranda, M., & Vázquez, M. A. (2017). Escala de Actitud para Perdonar. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 215-224.
- Muñoz, M. T., Vinsonneau, G., Neto, F., Girard, M., & Mullet, E. (2003). Forgiveness and satisfaction with life. *Journal of Happiness Studies*, 4, 323-335.
- Neto, F., Mullet, E., Chiaramello, S., & Suwartono, C. (2013). Seeking forgiveness: Factor structure in samples from Latin America, Africa, Asia and Southern Europe. *Universitas Psychologica*, 12(3), 663-669. <https://doi.org/10.101144/Javeriana.UPSY12-3.sffs>
- Paleari, F. G, Regalia, C., & Fincham, F.D. (2009). Measuring offence-specific forgiveness in marriage: The Marital Offence - Specific Forgiveness Scale (MOFS). *Psychological Assessment*, 21, 194-209.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2006). Character strengths in fifty-four nations and the fifty US states. *The Journal of Positive Psychology*, 1(3), 118-129. <https://doi.org/10.1080/17439760600619567>
- Rosales-Sarabia, R. M., Rivera, S., & Reidl-Martínez, L. M. (2016). Análisis factorial confirmatorio de la Escala del Perdón en la Relación de Pareja. En R. Díaz-Loving, I. Reyes-Lagunes, S. Rivera, J. Hernández & R. García (Comps.), *La Psicología Social en México Volumen XVI*, (pp. 357-362). Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Rosales-Sarabia, R. M., Rivera, S., & García, M. (2017). Revisión psicométrica de tres escalas del perdón: midiendo la metamorfosis emocional. *Acta de Investigación Psicológica*, 7, 2577-2584. <http://dx.doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.02.005>
- Rosales-Sarabia, R. M., Rivera, S., Reidl-Martínez, L. M., & García, M. (2018). Perdón y resentimiento en la pareja: Desarrollo y validación de dos escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico*

- y *Evaluación*, 47(2), 141-156. <https://doi.org/10.21865/RIDEP47.2.10>
- Rye, M. S., Loiacono, D. M., Folck, C. D., Olszewski, B. T., Heim, T. A., & Madia, B. P. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychological*, 20(3), 260-277.
- Safaria, T. (2014). Forgiveness, gratitude, and happiness among college students. *International Journal of Public Health Science*, 3(4), 241-245.
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
- Sapmaz, F., Yilidirm, M., Topçuoğlu, P., Nalbant, D., & Sızir, U. (2016). Gratitude, forgiveness and humility as predictor of subjective well-being among university students. *International Online Journal of Educational Sciences*, 8(1), 38-47. <http://dx.doi.org/10.15345/iojes.2016.01.004>
- Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: an introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Seligman, M. E. P., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive Psychology progress: Empirical validation of interventions. *American Psychologist*, 54, 559-562. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.60.5.410>
- Sells, N. J., & Hargrave, T. D. (1998). Forgiveness: a review of theoretical and empirical literature. *Journal of Family and Therapy*, 20, 21-36.
- Stoia-Carballo, R., Mark, R. Pan, W., Kruschman, K., Lutz-Zois, C., & Lyons, A. (2008). Negative affect and anger rumination as mediators between forgiveness and sleep quality. *Journal of Behavioral Medicine*, 31(6), 478-488. <https://doi.org/10.1007/s10865-008-9172-5>
- Thompson, L. Y., Snyder, C. R., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmusen, H. N., Billings, L. L., et al. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of Personality*, 73(2), 313-359.
- Toussaint, L., Owen, A., & Cheadle, A. (2012). Forgive to live: Forgiveness, health, and longevity. *Journal of Behavioral Medicine*, 35(2), 375-386. <https://doi.org/10.1007/s10865-011-9362-4>
- Vaske, J., Beaman, J., & Sponarski, C. (2017). Rethinking Internal Consistency in Cronbach's Alpha. *Leisure Sciences*, 39(2), 163-173. <https://doi.org/10.1080/01490400.2015.1127189>
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-62.
- Villegas, M. (2017). Culpa y perdón en psicoterapia. *Revista de Psicoterapia*, 28(108), 149-167.
- Worthington, E. (2006). *Forgiveness and reconciliation: Theory and application*. Routledge.
- Worthington, E. L., Jr., & Wade, N. G. (1999). The psychology of unforgiveness and forgiveness: Implications for clinical practice. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 18, 358-418.