
EL JUICIO MORAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS*

Irma Susana Altez Rodríguez

Resumen

Se presenta el desarrollo del Juicio Moral en 480 estudiantes universitarios según edad, género y tipo de universidad. Se investigó con el instrumento definición de dilemas morales (Definig Issues Test) DIT. Los resultados muestran que existen diferencias significativas entre los 17 a los 22 años de edad y por género a favor de las mujeres, no existiendo la diferencia según tipo de universidad. Se presenta un baremo basado en percentiles.

Abstract

Development of Moral Judgment of 480 university students is presented accoding to their age, gender and kind of university James Rest's Definig Issues Test (DIT) was applied for this research. Results show important differences among 17 to 22 years old students, and for gender, better female responses but no differences related to the kind of university. A scale based on percentiles is presented.

PALABRAS CLAVE: Desarrollo del Juicio Moral, estudiantes universitarios.

KEY WORDS: Development of Moral Judgment, University students.

Reseña de la Autora:

Licenciada y Doctora en Psicología. Jefe del Departamento de Psicología.

* Investigación presentada para obtener el grado académico de Doctora en Psicología.

INTRODUCCIÓN

Quienes están dedicados al estudio del adolescente universitario, percibe que es necesario e importante conocer no sólo su rendimiento académico, sino también su desarrollo del juicio moral.

Conocedores de los pocos trabajos en nuestro país sobre la moral del estudiante universitario, la presente investigación tiene tal objetivo. El estudio se centra en un enfoque cognitivo-evolutivo. Se parte de la teoría de Jean Piaget, acerca de que el desarrollo intelectual es factor necesario pero no suficiente para el desarrollo del juicio moral. Laurence Kohlberg continúa esta línea de trabajo, establece dos factores importantes para el desarrollo moral; el desarrollo cognitivo y la interacción entre iguales y/o con los padres, así como las influencias ambientales y/o culturales.

James Rest al igual que Kohlberg pone el acento principal en la fundamentación Cognitiva, se presenta a continuación su teoría.

Rest, J. (1976), entiende por juicio moral a la “capacidad que toda persona tiene para establecer proposiciones ético-valorativas acerca de hechos de la realidad que tienen que ver con las conductas propias o de sus semejantes. La existencia del juicio moral hace posible, en la persona que lo posee, regular sus interacciones con otros de acuerdo con ciertas normas que él ha construido o adoptado.

Rest, J. (1986), nos dice: El desarrollo del juicio moral es el proceso dinámico por el cual un sujeto evoluciona desde etapas de menor complejidad a otros de mayor complejidad, a través de un mecanismo de activa interacción con el medio. Tiene que ver con las reglas y normas que regulan su relación con los otros hombres.

Las etapas del desarrollo del juicio moral es una organización estructural del juicio moral que se caracteriza por peculiares relaciones equilibradas entre distintos aspectos biológicos-psicológicos-sociales del sujeto. Es un modelo evolutivo del desarrollo moral. Cada etapa, como estructuras en equilibrios, tiene ciertas predominancias de manifestación: etapa del principio de placer, del egocentrismo moral, de la adhesión a la regla, etc. (Finardi, A. 1990)

SÍNTESIS DE LAS ETAPAS DEL DESARROLLO DEL JUICIO MORAL

ETAPA I. *Lo bueno es lo que dicta el deseo.*

Hay un predominio casi absoluto del principio del placer. El otro es considerado como un potencial dador de satisfacción (afecto, alimento, calor, cuidados y beneficios en general), y también como quien coacciona y puede privar de dicho placer.

ETAPA II. *Justicia del “ojo por ojo”.*

El principio del placer sigue teniendo poder, por ello es que hay una comprensión de una reciprocidad unilateral. Se toma en cuenta lo que se recibe, pero no lo que se debe dar. Las normas emergen fundamentalmente del modelo paterno. Se comienza a constituir el super-yo. Egocentrismo intelectual. Los actos de generosidad y perdón se dan determinados por el cariño, con imposibilidad de generalización. Realismo moral. Justicia del “ojo por ojo” y del “rompe paga”.

ETAPA III. *Resolución pragmática de los dilemas morales*

La construcción del pensamiento reversible y de conservaciones nocionales, y la aparición del super-yo, hacen posible la construcción de reglas. Se comienza a recortar conceptualmente la ley heterónoma. El respeto a las reglas busca la aprobación social limitada a lo inmediato: familiares, vecinos, compañeros, maestra, etc. Periodo de latencia, en lo afectivo, y de operaciones concretas, en lo cognitivo. La noción de justicia es de tipo retributivo, vinculada a la aprobación o reprobación. Hay una centración en los resultados de las acciones, principalmente en los beneficios personales que produce; esto da un estilo eminentemente pragmático al juicio moral.

ETAPA IV. *Predominio del criterio legalista*

El sujeto se encuentra en pleno periodo de latencia. En lo intelectual se construyen conservaciones más complejas, lo cual revela un equilibrio cognitivo más estable. Hay mayores posibilidades de fundamentar racionalmente la aceptación de una regla, y, además, el sujeto se propone la preservación de la misma porque la necesita. La ley es aplicada indiscriminadamente sin considerar las situaciones individuales. Se apela a la sanción por reciprocidad. La justicia es distributiva desde un igualitarismo rígido.

La socialización va abriendo las interacciones a ámbitos más amplios que los inmediatos.

ETAPA V. A. *Concepciones morales idealistas*

Desde el punto de vista intelectual el sujeto accede al pensamiento formal, Se adhiere a la idea por la idea misma. De la justicia igualitaria se comienza a ingresar a una justicia equitativa. Es la etapa del idealismo, a veces poco realista. Afectivamente se produce un aumento pulsional importante. Socialmente se hipertrofia el valor del grupo de pares. El sujeto construye su propio marco normativo, repensado desde un idealismo exagerado.

ETAPA V. B. *Conciencia moral autónoma integrada al consenso social.*

La justicia de la equidad alcanza su máxima expresión, se incorpora la consideración de los atenuantes en el acto de juzgar. Conciencia moral realista, producto de la síntesis de criterios universales y situaciones singulares. Adquiere importancia el consenso social, lo que la comunidad acepta como valores válidos es marco reconocido. La reciprocidad es una guía que regula la interacción con los otros.

ETAPA VI. *Principios abstractos, universales, autoelegidos*

Los principios son universales. El individuo aspira a ser un sujeto ético, adscribiéndose a los dictados de sus propios principios autonomamente construidos. Abstracta enunciación de los mismos con posibilidad de descenso a concretas situaciones juzgadas. Si los dictados de la ley, se oponen a los dictados de la conciencia, iluminada por dichos principios, se optará por la conciencia.

Es importante aclarar también que no necesariamente existe una coherencia entre conducta personal y juicio moral; una persona puede emitir juicios morales de gran complejidad, pero su comportamiento tener características que sólo apuntan a preservar sus intereses individuales.

La presente investigación tiene como objetivo conocer como se presenta en el estudiante universitario el desarrollo del juicio moral bajo el enfoque cognitivo-evolutivo de James Rest.

Se estudió si existen diferencias significativas en el Principio del Juicio Moral según edad cronológica, según género y según tipo de universidad.

Se analizó la orientación que tienen los estudiantes hacia la tradición y el orden social establecido.

Se identificó los Estadios de desarrollo del Juicio Moral y se ubicó los niveles del Principio del Juicio Moral.

Se creó un Baremo del Principio del Juicio Moral del *Defining Issues Test* (DIT), test de definición de dilemas morales.

MÉTODO:

El tipo de investigación es descriptiva, con un diseño descriptivo-comparativo, en ella se analiza el desarrollo cognoscitivo de la teoría del juicio moral y establece comparaciones entre el género y tipo de universidad.

Participantes

La muestra es no probabilística e intencional, esta representada por 480 universitarios. Las edades comprendidas de 17 a 22 años de edad, de ambos género (240 mujeres y 240 varones), de 5 universidades; 2 nacionales y 3 particulares.

Instrumento

Nombre original : Defining Issues Test (DIT), Test de definición de dilemas morales.

Autor : James R. Rest.

Administración : Individual o colectiva.

Duración : Entre 20 a 30 minutos.

Aplicación : A partir de los 13 años de edad.

Significación : Desarrollo del juicio moral

Versión : Corta. Consta de tres historias: Enrique y el farmacéutico, el prisionero que escapó y el periódico, (la versión completa son 6 historias).

La socialización va abriendo las interacciones a ámbitos más amplios que los inmediatos.

ETAPA V. A. *Concepciones morales idealistas*

Desde el punto de vista intelectual el sujeto accede al pensamiento formal, Se adhiere a la idea por la idea misma. De la justicia igualitaria se comienza a ingresar a una justicia equitativa. Es la etapa del idealismo, a veces poco realista. Afectivamente se produce un aumento pulsional importante. Socialmente se hipertrofia el valor del grupo de pares. El sujeto construye su propio marco normativo, repensado desde un idealismo exagerado.

ETAPA V. B. *Conciencia moral autónoma integrada al consenso social.*

La justicia de la equidad alcanza su máxima expresión, se incorpora la consideración de los atenuantes en el acto de juzgar. Conciencia moral realista, producto de la síntesis de criterios universales y situaciones singulares. Adquiere importancia el consenso social, lo que la comunidad acepta como valores válidos es marco reconocido. La reciprocidad es una guía que regula la interacción con los otros.

ETAPA VI. *Principios abstractos, universales, autoelegidos*

Los principios son universales. El individuo aspira a ser un sujeto ético, adscribiéndose a los dictados de sus propios principios autonomamente construidos. Abstracta enunciación de los mismos con posibilidad de descenso a concretas situaciones juzgadas. Si los dictados de la ley, se oponen a los dictados de la conciencia, iluminada por dichos principios, se optará por la conciencia.

Es importante aclarar también que no necesariamente existe una coherencia entre conducta personal y juicio moral; una persona puede emitir juicios morales de gran complejidad, pero su comportamiento tener características que sólo apuntan a preservar sus intereses individuales.

La presente investigación tiene como objetivo conocer como se presenta en el estudiante universitario el desarrollo del juicio moral bajo el enfoque cognitivo-evolutivo de James Rest.

Se estudió si existen diferencias significativas en el Principio del Juicio Moral según edad cronológica, según género y según tipo de universidad.

Se analizó la orientación que tienen los estudiantes hacia la tradición y el orden social establecido.

Se identificó los Estadios de desarrollo del Juicio Moral y se ubicó los niveles del Principio del Juicio Moral.

Se creó un Baremo del Principio del Juicio Moral del *Defining Issues Test* (DIT), test de definición de dilemas morales.

MÉTODO:

El tipo de investigación es descriptiva, con un diseño descriptivo-comparativo, en ella se analiza el desarrollo cognoscitivo de la teoría del juicio moral y establece comparaciones entre el género y tipo de universidad.

Participantes

La muestra es no probabilística e intencional, esta representada por 480 universitarios. Las edades comprendidas de 17 a 22 años de edad, de ambos género (240 mujeres y 240 varones), de 5 universidades; 2 nacionales y 3 particulares.

Instrumento

Nombre original : Defining Issues Test (DIT), Test de definición de dilemas morales.

Autor : James R. Rest.

Administración : Individual o colectiva.

Duración : Entre 20 a 30 minutos.

Aplicación : A partir de los 13 años de edad.

Significación : Desarrollo del juicio moral

Versión : Corta. Consta de tres historias: Enrique y el farmacéutico, el prisionero que escapó y el periódico, (la versión completa son 6 historias).

Instrucciones generales:

Opinión sobre problemas sociales.

Este cuestionario ha sido elaborado para comprender como piensa la gente sobre diferentes situaciones problemas del medio social. Todos tenemos a menudo diferentes opiniones sobre lo “bueno” y lo que es “malo”, lo que “se debe hacer” y “lo que no se debe hacer”. Nos gustaría saber que piensa sobre las situaciones en las historias que le presentamos. Todas sus opiniones son válidas

Primera historia: Enrique y el farmacéutico, narra sobre Enrique que teniendo a su esposa al borde de la muerte comienza a pensar en robar el medicamento para salvar la vida a su esposa al no poseer la parte económica para comprar la medicina.

Segunda historia: El prisionero que escapó, narra sobre la Sra. Miranda que reconoce a un hombre que escapó de prisión 8 años atrás, y en ese tiempo había sido honrado con sus clientes y entregó ganancias a obras de caridad. La pregunta es si ahora la Sra. debería entregarlo a la policía.

Tercera historia: El Periódico, narra sobre un Director que concedió a un alumno publicar artículos expresando sus ideas, los alumnos empezaron a manifestar protestas contra la norma, la guerra; los padres protestaron. ¿El director debía detener la publicación?

Información estadística de la prueba: consistencia interna en el índice Alfa de “P” es de .76. Correlaciones convergentes-divergentes es de .70. Cofiability de test-retest para los puntajes “P” es de .70. Las tres historia con una correlación de .93.

Calificación e Interpretación de los Índices del DIT

El puntaje “P” es la suma de las clasificaciones consideradas para los ítems de los estadios o Etapas 5a, 5b y 6. se interpreta como la relativa importancia que un individuo proporciona a consideraciones de origen moral al tomar una decisión sobre dilemas morales. Las subdivisiones en 5a, 5b y 6 corresponden a “moralidad del contrato social”, “la moralidad del humanismo intuitivo” y “la moralidad de los principios de la ideal cooperación social”.

El puntaje “A” intenta tipificar una orientación “anti-establecimiento”, un punto de vista que condena la tradición y el orden social existente por su arbitrariedad o su corrupción, por la explotación del pobre por parte del rico.

El puntaje “M” son ítem sin significado, es decir no se relacionan con ningún estadio de pensamiento, pero sí con una tendencia a atribuir afirmaciones de pretensión, más que por el significado de las mismas. Por lo tanto, es un indicador de que las opiniones del sujeto no son sinceras y determina la eliminación del protocolo.

Puntaje del Estadio o Etapa del desarrollo del juicio moral: está dado por una tabla de conversión de puntajes.

La etapa es una organización estructural del juicio moral que se caracteriza por relaciones equilibradas entre distintos aspectos biológicos-psicológicos-sociales de la persona.

PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO:

Para crear el Baremo del Principio del Juicio Moral se aplicó a los datos la Prueba de Normalidad Kolmogorov Smirnov al puntaje del Principio del Juicio Moral que fue una media de 23%, una desviación estándar de 13%. Los puntajes en la muestra van de 0 a 60%. En la prueba de normalidad el valor Z de Kolmogorov Smirnov es de 1.7872 y su significancia es de 0.0034 que resulta menor al nivel de significancia .05. Por lo tanto, la distribución de los puntajes del Principio del Juicio Moral “P” no se ajusta a la distribución normal. De esta manera una estadística adecuada para el baremo son el percentil.

Para establecer si existen diferencias significativas de acuerdo a las variables de estudio se aplicó la Prueba de Mediana en base a la estadística Chi cuadrado.

Además de los estadísticos : Media, Desviación estándar, mediana, Porcentajes. Para probar la significación de un valor observado, se utilizó un nivel de significancia .01 y .05

Para el procesamiento de datos se utilizó el paquete estadístico SPSS.

RESULTADOS

1. En el Principio del Juicio Moral, observamos que en los adolescentes universitarios de 17 a 22 años de edad existe diferencias significativas (significancia de .004 al nivel de .05), existiendo tres grupos de edades: 17 a 19, de 20 a 21 y de 22 años, éstas diferencias van de menor a mayor, por lo tanto muestran un adecuado nivel de evolución del juicio moral, previsible para su edad cronológica. Es decir la evolución de la capacidad para establecer proposiciones ético-valorativas acerca de los hechos de la realidad que tienen que ver con las conductas propias o de sus semejantes al tomar una decisión. En el criterio evolutivo, un factor que determina el desarrollo del pensamiento moral es el concepto de cómo las personas forman expectativas mutuas acerca de la coordinación de sus comportamientos. El segundo factor determinante del desarrollo se caracteriza en términos de cómo los intereses de los participantes en un sistema cooperativo están balanceados; cada estadio tiene un distinto concepto de justicia. En este enfoque cognitivo-evolutivo que plantea Rest, pone de manifiesto la capacidad de la persona de representarse los elementos del medio ambiente y de integrarlos más o menos armónicamente según su desarrollo.

2. Los estudiantes universitarios según género, presentan diferencias significativas del Principio del Juicio Moral, siendo la diferencia de puntajes mayor en las mujeres que en los varones (significancia .003 al nivel de .05).

La teoría del desarrollo cognoscitivo (Kohlberg, 1966), intenta explicar las diferencias de género y de la identidad del rol de género. La identidad de género se desarrolla en etapas y refleja el desarrollo cognoscitivo general del niño. Guerra, R (1966), dice que en la configuración de la estructura psíquica en la mujer, se halla una mayor integración de elementos corpóreos, psíquicos y espirituales, donde el entendimiento, la voluntad y los sentimientos se les dificulta actuar separados, al realizar las actividades más modestas. La integración de los dinamismos en la mujer le permiten tener una especial sensibilidad a los temas y problemas más específicamente humanos como el amor, la libertad, los derechos fundamentales y la dignidad de la persona. Su característica cognitiva capta receptivamente de modo casi-inmediato contenidos inteligibles en las situaciones más concretas, este fenómeno suele ser llamado intuición. La intuición femenina es

inteligible y valorativa. En contraste con el varón que tiende más al pensamiento abstracto y del razonar. Su percepción de la realidad suele atender lo que “conviene”, a la perfección de las cosas, la categoriza de un modo abstracto.

Gilligan, C. (1987), en Felman, R. (1997) plantea que básicamente, los hombres ven la moral en términos de principios generales tales como la justicia y equidad, mientras que las mujeres la ven en términos de responsabilidad hacia los individuos y voluntad para ayudar a las personas con sufrimiento en el entorno de una relación determinada. La compasión hacia los demás es un factor más importante en el comportamiento moral de las mujeres que en el de los hombres (Gilligan, Ward y Taylor, 1988; Lyons y Hanmer, 1990).

McCaaw y Bloomfield (1987); Handler, Franz y Guerra (1992): dicen que el sexo tiene un papel importante para determinar lo que se considera moral, y que los hombres y mujeres tienen conceptos diferentes de lo que comprende el comportamiento moral,

3. Con respecto a tipo de universidad no se producen diferencias significativas (significancia .71 al nivel de .05) en el desarrollo del juicio moral. Las diferencias de puntaje son mínimas (no son significativas), siendo mayor para las universidades privadas en comparación con las estatales.

Concluimos que todos los estudiantes universitarios cuentan con el Principio del Juicio Moral en universidad estatal y privada, porque los estudiantes universitarios reciben múltiples influencias del entorno, principalmente de la familia, de su grupo de pares y de la universidad en que se forma, todos ellos resultan importantes en el proceso de interiorización de normas, moral, valores. Sarmiento (1987), nos dice que la pobreza es un fenómeno estructural y refleja el comportamiento de un complejo número de factores institucionales, económicos, sociales y políticos.

En nuestro medio la moral universitaria si bien cuenta con un nivel, habría que considerar que muchas veces entra en conflicto con la moral de la sociedad en la que observamos situaciones de injusticia, sobre todo si en estos momentos en el Perú nos encontramos en situación de pobreza.

La situación social implica no sólo la desigualdad económica, sino también una relación de inferioridad, dependencia y explotación, donde las personas son incapaces de manejarse por sí solas. La pobreza moral es la influencia de la pobreza en la escala de valores de una sociedad o subgrupos institucionales.

4. En cuanto a su “orientación hacia la tradición y el orden social establecido”,(puntaje “A”), según edad, género y tipo de universidad no se observan diferencias significativas. Debemos observar que sus puntajes son bajos, esto significa que los estudiantes universitarios poseen un punto de vista que condenan la tradición y el orden existente, por su arbitrariedad o su corrupción, por la explotación, por la injusticia.
Yela, M (1968) distingue un tipo de rebeldía juvenil: la progresiva (que coincide con Rest), se define como la forma de expresión positiva de rebeldía adolescente, la que ayuda a crecer y superar la crisis adolescentes. Es el deseo de vivir dignamente; implica aceptar la realidad pero no las injusticias, aceptar las normas y tradiciones sociales pero intentando perfeccionarlas con su compromiso responsable.
5. Los estudiantes universitarios según edad, género y universidad se comportan en una distribución desde el Estadio 2, hasta el Estadio 6.
6. Existe una concentración considerable en el Estadio 4 : “cada uno está obligado y protegido por la ley”,en la concepción del criterio legalista, existe un equilibrio cognitivo más estable. Fundamentan racionalmente la aceptación de las reglas. La justicia es distributiva desde un igualitarismo rígido. La socialización va abriendo las interacciones a ámbitos más amplios. Según Kohlberg se encuentra en el nivel convencional, en la cual se acepta las reglas y expectativas sociales. Se evidencia ya los niveles importantes del Estadio 5 donde aparece la conciencia moral autónoma integrada al consenso social y Estadio 6, “son principios abstractos, universales, autoelegidos”. El individuo aspira a ser un sujeto ético, adscribiéndose a los dictados de sus propios principios autónomamente construidos. Si los dictados de la ley, se oponen a los dictados de la conciencia, se optará por la conciencia.
7. En cuanto a los Niveles Alto, Medio y Bajo alcanzados en los puntajes del Principio del Juicio Moral en todas las edades se ubican en primer lugar el Nivel Medio, 17 años (66.3%), 18 años (56.3%), 19 años (45%), 20 años (43.8%), 21 años (65%) y 22 años (50%). En segundo lugar en el Nivel Alto , 17 años (18.8%), 18 años (32.5%), 19 años (25%), 20 años (38.8%), 21 años (21.3%) y 22 años (23.8%) y tercer lugar en el Nivel Bajo, 17 años (15%, 18 años (11.3%), 19 años (30%), 20 años (17.5%), 21 años (13.8%) y 22 años (26.3%).

8. En la ubicación por Niveles del Principio del Juicio Moral según género, en el Nivel Alto se ubican mayor porcentaje las mujeres (33.3%) en comparación a los varones (20%). En el Nivel Medio las mujeres (50.4%) y los varones (58.3%), en el Nivel Bajo las mujeres (16.3%) y los varones (21.7%).
9. Los resultados por tipo de universidad en la ubicación de los Niveles del Principio del Juicio Moral, en el Nivel Alto la proporción según tipo de universidad es semejante (estatal 26.3% y privada 27.1%). En el Nivel Medio hay una mayor proporción en las universidades privadas (55.8%) , estatal (52.9%) y en el Nivel Bajo se ubican en mayor proporción las universidades estatales (20.8%) y privada (17.1%).

Gráfico 1: Distribución en porcentaje de los niveles de Principio de Juicio Moral según Edad

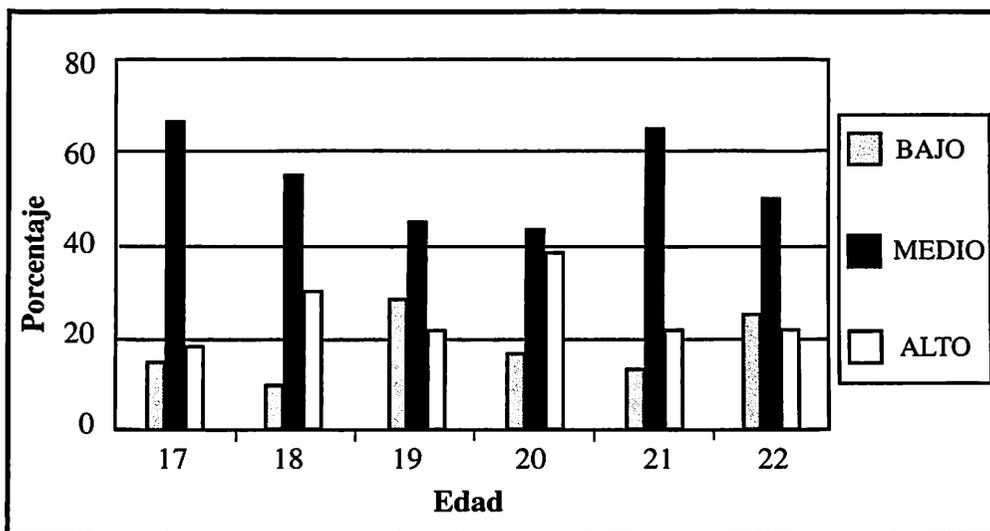


Gráfico 2: Distribución en porcentaje de los niveles de Principio de Juicio Moral según Sexo

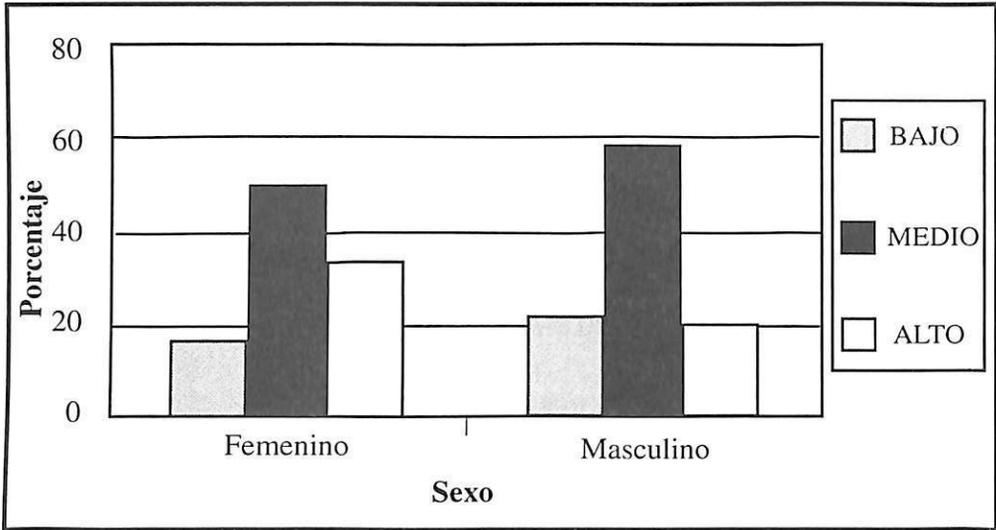
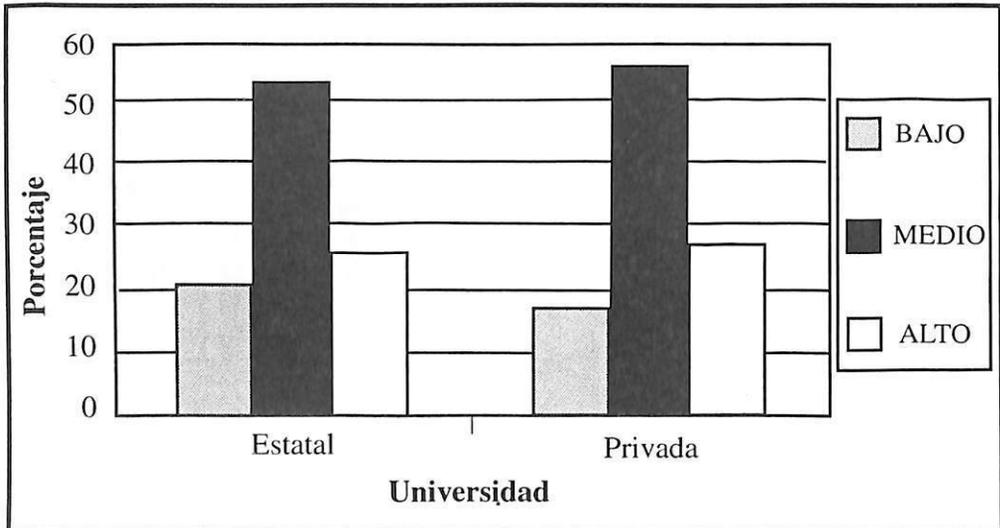


Gráfico 3: Distribución en porcentaje de los niveles de Principio de Juicio Moral según Universidad



**BAREMO DEL PRINCIPIO DEL JUICIO MORAL DEL DIT DE J. REST EN
UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA**

**Baremo del Principio del Juicio Moral del Test de opiniones sobre problemas
sociales (DIT) de J. Rest en Universidades de Lima Metropolitana**

Percentil	Puntaje Porcentual "F"		
	Mujeres	Varones	Eneatipo
99	50	50	9
95	43	43	9
90	43	40	8
85	37	36	8
80	37	33	8
75	37	30	7
70	33	27	6
65	30	23	6
60	30	23	5
55	27	23	5
50	23	20	5
45	20	20	5
40	20	17	5
35	17	17	4
30	17	13	4
25	13	13	3
20	13	10	3
15	10	10	2
10	3	7	2
5	0	0	1

REFERENCIAS

- ALTEZ, I. (1999). *El Juicio Moral en estudiantes universitarios en Lima Metropolitana- Un enfoque Cognitivo-Evolutivo*. Tesis para optar el Grado Académico de Doctora en Psicología.
- FINARDI, M. (1990). *El juicio Moral del Adolescente*, 1ra. ed., Buenos aires: Edit. Docencia.
- GRIMALDO, M. (1999). *¿Hacia dónde van nuestros jóvenes?. Perú*, Edit. Rastros Gráficos, S.A.
- KOHLBERG, L. Desarrollo y educación moral. *Revista Encuentro*, Perú: centro de proyección cristiana.
- REST, J. (1979). *Development in Judging Moral Issues*. Minnesota: University. New York: Praeger Publishers.
- REST, J. (1988) *Manual. For the Defining Issues Test (DIT)*. Minnesota: Center for the study of Ethical Development, University of Minnesota.
- SCHMIDT, E. (1993). *Moralización a Fondo*. Perú: Universidad del Pacífico.