

# Editorial

Los esfuerzos de profesores y administrativos de la UNIFE, en especial el que han desplegado los miembros del Departamento de filosofía y teología, han permitido publicar ininterrumpidamente la revista por 14 años, ofreciendo así una enorme variedad de investigaciones en el campo de las dos disciplinas que ostentamos. En un primer momento, dicho empeño estaba dirigido a ser exclusivamente un material de apoyo a las clases impartidas en la universidad. Ahora, en cambio, nuestra pretensión ha crecido. Cada vez recibimos más colaboraciones de profesores de distintas universidades, tanto nacionales como internacionales. El reto es pues afrontar ese nuevo estatus que PHAINOMENON está obteniendo.

Pocas universidades en nuestro país apuestan decididamente por una publicación en filosofía y teología, y son escasas las revistas que, en dicho campo, han logrado mantenerse. PHAINOMENON se ha sostenido en el tiempo gracias a que su situación es opuesta en ambos casos. La UNIFE sí ha apoyado esta publicación, y también los profesores del Departamento no han cesado en su afán por publicar sus investigaciones. Por eso decimos que esta nueva etapa de la revista debe mucho a ese infatigable empeño de los profesores y administrativos en los momentos iniciales. No se logran recorrer los largos caminos, si no es gracias a los pasos iniciales, aunque estos siempre son los más difíciles. Por ello, nuestro reconocimiento pleno a los impulsores de este proyecto. No obstante, valorar su esfuerzo supone asumir el reto del desarrollo y encarar las nuevas exigencias que todo proyecto exitoso va reclamando: dar el paso siguiente. El equipo editorial de PHAINOMENON considera que no asumir dicho reto significa más bien una traición a esos esfuerzos iniciales. El éxito mismo del proyecto reclama ahora la renovación de la revista y ampliación de sus objetivos.

En esta oportunidad les presentamos ocho artículos, una investigación y una reseña. Luis Torres, discute, en el primer artículo, la posibilidad misma del velo de la ignorancia, entendido este como un procedimiento necesario para lograr la justicia. Torres confronta así la teoría de John Rawls y se apoya en presupuestos tomados de la filosofía de Sartre. Seguidamente, Diego Fonti analiza con profundidad y finura el rico pensamiento sobre la alteridad del gran filósofo alemán Emmanuel Levinas. El siguiente artículo es de Miguel Polo quien explora diferentes concepciones sobre el humanismo moderno, el cual ha sido ampliamente criticado, pero que Polo cree salvarlo si lo asumimos de manera ampliada. Tal ampliación sería dejar de ver al humanismo como una definición de lo humano para entenderlo ahora como un cuidado de lo humano. Seguidamente, John

Cuadros analiza una sección del libro de Maurice Blondel titulado *L'action*. A partir de dicho análisis, Cuadros muestra una filosofía de la acción en Blondel en la que se muestra la importancia de repensar las acciones de la persona para reconocer la identidad y el futuro de la persona. Héctor Ponce recorre diferentes momentos de la sociedad griega, para así mostrar una nueva forma de entender la filosofía. Una visión que acercaría más a la filosofía con los criticados sofistas. En el siguiente artículo, Ángel Gómez presenta la filosofía de la religión natural y del arte desarrollada por Hegel en su clásica obra *la Fenomenología del Espíritu*. Por su parte, Paola Polo reflexiona sobre la situación de la mujer en la Iglesia, desde su inicio como discípulas de Jesús hasta su olvido y su ser protagonistas de liberación. Una temática muy relevante para el presente y futuro de la Iglesia. Finalmente, Alberto Osorio nos presenta la vida de Monseñor Oscar Romero interpretándola como una vida que refunda la pastoral de la diócesis. Es un cambio de paradigma desde uno vertical hacia otro más horizontal que Osorio lee como una refundación de la diócesis. En la sección Investigaciones, Miguel León presenta una investigación en la que defiende una posible respuesta al dilema de Jorgensen sobre la imposibilidad de tratar los imperativos de manera plenamente racional. Dividiendo dicho dilema en dos tesis, prohibitiva y permisiva, León se propone confrontar una nueva posibilidad de lo prohibitivo desde una lógica no monotónica.

Como todo trabajo en filosofía, ninguna discusión aquí presentada ha sido suficientemente cerrada y ninguno de los autores así lo quisieran. El especial carácter de la filosofía la hace depender más de las preguntas que de las respuestas. Lo que nosotros orgullosamente presentamos son, parafraseando a Whitehead, originales formas de preguntar, cual pie de página de la filosofía clásica.