

ENTREVISTA

“La amenaza de la Libertad de Expresión  
no solo se puede dar a nivel de gobierno,  
sino también a través de los Oligopolios”

Entrevista a César Arias Quincot



Fueron las palabras del docente César Arias Quincot quien, desde hace muchos años, expresa radicales apreciaciones sobre la política nacional e internacional, así como, sobre los medios de comunicación. Docente universitario de varias instituciones académicas; en la Unifé, es el docente más recordado por muchas egresadas y que se encuentran en los medios.

Con César nos encontramos todos los sábados, pues ese día se lo dedica a nuestra universidad. Siempre comenta hechos que se dan en el mundo político. Hemos realizado apuestas sobre el acontecer (por cierto, le debo

Responsable de la entrevista Carmen Vidaurre Güiza, licenciada en Ciencias de la Comunicación, por la Universidad de Lima. Estudios de Maestría por la Universidad Femenina del Sagrado Corazón.

un chifa). Periodista de diversos medios de comunicación y ex editor de la sección de Opinión del diario El Peruano, autor de diversos libros de historia y política contemporánea. Lo abordamos antes de sus clases.

Esta vez conversamos sobre el tratamiento periodístico de la actualidad, pues parece ser que los medios, en estos últimos años, están perdiendo no solo la forma y el fondo de la cobertura de los acontecimientos que se dan en nuestro país, sino que, incluso, se preocupan por situaciones intrascendentes y las que convierten en trascendentes ante la opinión pública.

La agenda mediática se ha convertido en una suerte de “circo mediático”. Desde fuertes críticas del actuar de la primera dama de la Nación hasta futbolistas y pseudo modelos que, con sus declaraciones, paralizan a medio Lima la mayor parte de los sábados por la noche, pues el chisme puede más.

### **¿Cómo ves la cobertura de los medios de comunicación en la actualidad?**

Veo que los medios, en vez de tratar los problemas de fondo del país, están incidiendo en temas frívolos y superficiales, en cuestiones anecdóticas. Es decir, por ejemplo, en vez de tratar las relaciones bilaterales con Chile, se dedican a hablar si Nadine Heredia pisó o no la alfombra roja. Eso es una cosa totalmente anecdótica. Desde mi punto de vista, estamos agarrando “el rábano por las hojas”. Este es el problema central de la forma cómo los medios tratan los temas nacionales.

### **Pero, ¿en qué podríamos cambiar? Parece que plantear un cambio es un trabajo titánico y hasta imposible de hacer.**

Se deben tocar los problemas de fondo: seguridad ciudadana, la sostenibilidad del crecimiento económico, cómo mejorar la educación, cómo hacer que los maestros enseñen, cómo modernizar los sistemas de salud, cómo hacemos para que la policía sea más eficiente y funcione mejor. Vemos problemas, todos los días, de inseguridad, crimen y violencia. Esos problemas deben ser enfrentados y, en ello, los medios tienen la responsabilidad de insistir. Pero nos dedicarnos a cosas banales.

El país está creciendo macroeconómicamente: se está reduciendo la pobreza. Pero hay mucho más por hacer. Se debe construir un país institucional serio y que funcione.

**Pero, ¿cuál consideras que sea la falla en el tratamiento periodístico de los medios y que de hecho imposibilita una adecuada cobertura que informe a las personas de cosas significativas que ocurren en nuestro país?**

Creo que las fallas son de razón política. La mayor parte de los medios de comunicación en nuestro país no considera legítimo a Ollanta Humala como presidente. ¿Por qué? Porque tomaron partido por Keiko Fujimori en el proceso de elección pasada. A los medios les irrita que el pueblo haya votado por Ollanta y no por Keiko. Esto responde a que los medios, en cierta manera, quieren manejar la vida política del país. Quieren que la gente vote por lo que ellos quieren. Y la realidad en las últimas elecciones ha sido otra. Entonces, quieren molestar al gobierno, arrinconarlo. Creo que es un problema mezquino y no un problema de fondo. Ollanta es el presidente, ya ganó y lo que se trata es de hacer un gobierno mejor. Eso es lo sensato y razonable. Lo otro, me parece, es anteponer deseos y soberbia por encima de la realidad.

**Bueno, definitivamente, los grupos de poder que se encuentran en los medios de comunicación se han evidenciado ante los acontecimientos del país.**

Claro que sí. Ahora, por ejemplo, existe una concentración de medios clarísima. Hoy en día, la amenaza a la libertad de expresión no es del gobierno: la amenaza de la libertad de expresión está en los oligopolios. Digamos, es el caso concreto del grupo El Comercio que adquiere una dimensión excesiva. Este problema también se ha dado en el exterior. Por ejemplo, el señor Rupert Murdoch<sup>(1)</sup> en Inglaterra, manejaba la prensa amarilla y dio origen a infinitos problemas en la vida política británica y, también, en Estados Unidos. Recuerdo un capítulo de un libro que trata de la época del presidente Ronald Regan<sup>(2)</sup>, “La

Prensa Palaciega”, que señala la existencia de una concentración de medios en Estados Unidos y cómo ciertos medios se habían convertido obsecuentes a la extrema derecha norteamericana; por ejemplo, abalaron la guerra de George Bush<sup>(3)</sup> (padre) en base a falsedades contra Irak. Se dijo que existían armas nocivas para la humanidad y no era cierto. Luego, los medios hicieron todo lo posible para justificar esa guerra. Los medios, que anteriormente eran progresistas como la CNN, se comprometieron de manera radical con la guerra de Bush al punto que habían reporteros de la CNN que daban sus informes parados en los tanques. Se daba una identificación total y absoluta con las fuerzas armadas norteamericanas. No hubo una toma de distancia que suelen tener los medios norteamericanos.

**Pero, en nuestro país, la dimensión de las coberturas son sumamente cotidianas y generan discusiones en una escala menor.**

Obviamente, esto no es solamente un problema peruano sino universal. El capitalismo tiende a los oligopolios; estos se desarrollan más, incluso, en la propiedad de los medios de comunicación. Creo que la democracia debe tratar el tema para ser una democracia real. Tiene que impedir que la concentración de medios traiga efectos negativos para la sociedad. Debemos señalar que esta situación de concentración, en muchas partes, se encuentra legislada. En nuestro país, en cambio, vemos que la libertad de expresión es que los medios hagan lo que les dé la gana. La libertad de expresión puede ser amenazada por los gobiernos, pero, también, por los oligopolios privados.

**Pero el tema de la propiedad de los medios se ha visto siempre centrado en la prensa o los diarios pues en la televisión y la radio existe la concesión que da el Estado.**

El Estado da la concesión, pero, también, te la puede quitar. Los llamados “dueños de la televisión” son simplemente concesionarios. La concesión puede ser retirada y, en democracia, por ejemplo, en Estados Unidos, anulan frecuentemente licencias si la empresa no cumple con determinado nivel de contenido.

**En nuestro país no se da esta situación. Imagínate si eso sucediera.**

Si acá osan hacer eso, nos tildan de chavismo, totalitarismo, comunismo y cosas por el estilo. Nadie dice que en Estados Unidos suceda eso y con frecuencia. La empresa está en la obligación de cumplir con ciertos requisitos y, si no los cumple, pues se le anula la licencia como debe ser. Un estado debe actuar de esta manera. Pero, aquí, los medios hacen lo que le da la gana. La libertad de expresión se traduce en que los empresarios de las comunicaciones hacen lo que quieren.

**Y ahora, ¿qué hacer con el diario El Comercio que ha originado el primer oligopolio en nuestro país a nivel de medios de comunicación?**

Y los únicos que, en realidad, están fuera de oligopolio son los diarios como La Primera, La República, Diario 16 y que ofrecen una información distinta, alternativa, pues la gran mayoría dicen lo mismo.

**Pero esos diarios tienen poca lectoría, la gente se concentra en los medios que son parte de este oligopolio.**

Así es. La gente tiene prejuicios creados por los medios. Todos se encuentran con la “*nadinitis*”. Eso es una cosa recurrente en los medios.

**¿Cómo ves el tratamiento periodístico de la primera dama de la Nación Nadine Heredia? No crees que la esposa de Ollanta ha cometido fallas con declaraciones apresuradas y desatinadas.**

Claro que sí. Pero creo que las fallas de ella están en el nivel diez y no en el nivel mil. Constatamos una exageración enorme por parte de los medios de comunicación, pues para ellos el gobierno no es legítimo. Entonces, quieren buscar un punto débil en una sociedad machista, misógena y autoritaria. Así es la sociedad peruana, donde la mujer debe estar pisada. La gente piensa en una señora a la antigua: no habla de política, solo habla de cosas domésticas y así debería ser una primera Dama. Mucha gente sigue pensando así. Claro que una mujer activa, que tiene ideas propias y dice las cosas sin pelos en la lengua, evidentemente, es un punto débil. Y la gente repite lo que dicen los medios.

**Pero no puedes negar que tiene protagonismo a pesar de los medios de comunicación.**

Yo voté por Ollanta pero no por Nadine. Es una gran verdad porque no se votó por ella. El asunto es saber si está gobernando o no y eso nadie lo ha dilucidado. El problema de fondo es ese. La persona que brinda declaraciones a los medios de comunicación no significa que esté gobernando. Son dos cosas diferentes. Nadine Heredia podrá haber sido imprudente en las cosas que dice, pero simplemente son apreciaciones, no significa que tome decisiones de gobierno. Sin embargo, ya se creó el estereotipo.

**¿Crees que los medios han formado un frente en contra del gobierno y que eso se traduce en los medios de comunicación masiva y a nivel nacional?**

Sí. Y lo más divertido sería que, por ejemplo, Nadine Heredia en los próximos procesos electorales salga elegida por una amplia votación para el Congreso de la República y se cree una carrera política propia. Yo creo que eso debería hacer. Por lo menos, ir contra los medios, pues no son tampoco los magos que hacen que las cosas funcionen así. No son tan poderosos.

**Además los medios en el Perú ya fallaron una vez en las elecciones de 1990 cuando Alberto Fujimori vence a Mario Vargas Llosa**

Fujimori ganó contra los medios de comunicación en una campaña que estaba todo a favor Vargas Llosa; y, luego, cuando todos los medios estaban con Fujimori, ganó Toledo y Fujimori cayó a pesar de que los medios lo querían sostener.

**Pero, en el caso de Fujimori, fue todo un contexto muy particular**

Claro. Por ejemplo, el caso de Susana Villarán que ganó a Lourdes Flores Nano. Los medios de comunicación querían que ganara Flores Nano y no soportan a Susana, a quien consideran una terruca o algo así.

## **¿Cómo hacer que los medios no tomen partido tan evidente en el tratamiento de las informaciones?**

Eso es realmente imposible. Lo que sí se debe hacer es educar a la gente. Los medios no deben partidizararse. Por ejemplo, los medios nacionales, desde el titular, ya están opinando; no opinan en el editorial sino desde la primera plana. Entonces, la información está teñida de subjetivismo. Esta situación, por ejemplo, no se presenta en la prensa Anglosajona. En el periódico, se opina en el editorial pero el tratamiento del resto de informaciones es más o menos objetivo: se dice lo que pasó, sin adjetivar. Por eso, en Estados Unidos, el papel de los medios no es tan importante como acá. Los medios no toman partido tan descaradamente. Los medios tratan de diferenciar información de opinión. Igual está la televisión peruana que se caracteriza por no informar y opina desde el primer momento. Se observa una forma muy subjetiva de presentar la noticia. Creo que es una tarea de enseñanza. Aquí existe una confusión total. La opinión está por encima de la información.

## **Por eso, podemos observar en los medios de comunicación las vulgaridades de la información con ataques a personajes públicos sin compasión**

Así es, pues esto contribuye a la mala calidad de los medios. Creo que esto deja mucho que desear. Gran parte de los medios y la prensa es barata, superficial y dirigida por ignorantes y eso está mal.

## **Y, desde el punto de vista de la universidad ¿cómo podríamos formar a los profesionales que al final se asimilan en este sistema?**

Y que tienen que trabajar en estos medios. Debemos dar una formación crítica, pues un periodista debe saber diferenciar opinión de información y la información debe ser lo más objetiva posible. Claro que siempre existe un sesgo y eso es natural, pero basta ver la prensa anglosajona para ver un informe y cómo opinan. La gente allá está formada y no le gusta una prensa que esté “interiorizando” con las informaciones.

## Claro, es un patrón social

Claro, responde a una democracia madura y acá no tenemos una mentalidad democrática. El peruano tiene una cultura básicamente autoritaria y por tanto no tenemos una cultura democrática y los medios no contribuyen a esa democracia.

- 
- (1) Rupert Murdoch hijo del periodista Keith Murdoch, quien había consolidado el *holding* empresarial *News Limited*, que heredó tras la muerte de su progenitor, en 1952, asumiendo la presidencia del mismo a sus escasos 20 años. A partir de entonces, Murdoch comenzó a adquirir varios periódicos en Australia y Nueva Zelanda, expandiendo su actividad empresarial al Reino Unido, con la adquisición de los diarios *The Sun* y *News of The World*, siendo el punto de partida para la construcción del vasto «*imperio mediático*», que daría forma a News Corporation.
  - (2) Ronald Reagan (06 de febrero de 1911 – 05 de junio de 2004). Fue el cuadragésimo presidente de Estados Unidos (1981-1989).
  - (3) George Bush (12 de junio de 1924). Político estadounidense que fue el cuadragésimo primer Presidente de Estados Unidos entre 1989-1993. Actualmente, es el expresidente de los Estados Unidos vivo de mayor edad.